ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать четвертый. | ВЫХОДЯТЪ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ. | 25-го Августа 1885 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб. Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1885 г. по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 34.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

(*Къ руководству и непремѣнному исполненію*).

№ 7, 1885 г. 7 августа. По Высочайшему повелѣнію Указъ Святѣйшаго Синода *о точномъ исполненіи 67 ст. X т. зак. гражд. 1 ч. изд. 1857 г.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1, предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 4-го сего августа за № 80, и 2, по Высочайшему повелѣнію докладъ о допускаемыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отступленіяхъ отъ точнаго смысла 67 ст. 1 ч. X т. Свода Зак. Гражд. и о необходимости сдѣлать подтвержденіе о точномъ исполненіи сего закона. И, по справкѣ, приказали: Статьею 67-ою зак. гражд. Свода 1857 г. т. X ч. 1 (по продолж. 1876) постановлено: „Если женихъ или невѣста принадлежитъ къ православному исповѣданію, въ семъ случаѣ вездѣ, кромѣ Финляндіи (для коренныхъ жителей которой постановлено въ статьѣ 68 изъятіе), требуется, между прочимъ, чтобы лица другихъ исповѣданій, вступающія въ бракъ съ лицами православнаго исповѣданія, дали подписку, что не будутъ ни поносить своихъ супруговъ за православіе, ни склонять ихъ чрезъ прельщеніе, угрозы или инымъ образомъ, къ принятію своей вѣры и что рожденныя въ семъ бракѣ дѣти крещены и воспитаны будутъ въ правилахъ православнаго исповѣданія; подписка сія берется священникомъ предъ совершеніемъ брака по формѣ (къ статьѣ сей приложенной). По совершеніи брака подписка представляется епархіальному архіерею“. Имѣя въ виду, что сему закону присвоена общая обязательная сила въ Россіи повсюду, за исключеніемъ лишь Финляндіи (68 ст. тогоже тома), для коей по мѣстнымъ обстоятельствамъ существуетъ особое правило и что сей законъ остается до нынѣ неизмѣннымъ въ своей силѣ, Святѣйшій Правительств. Синодъ опредѣляетъ: подтвердить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы имѣли строгое наблюденіе за точнымъ его исполненіемъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ при совершеніи браковъ лицъ православныхъ съ лицами другихъ христіанскихъ исповѣданій. О чемъ послать преосвященному Рижскому и всѣмъ прочимъ преосвященнымъ циркулярные указы.

Мѣстныя Распоряженія.

— 22 августа, на вакантное мѣсто псаломщика при Селецкой Успенской церкви, Пружанскаго уѣзда, назначенъ студентъ Литовской семинаріи *Яковъ Гришковскій*.

Мѣстныя Извѣстія.

— **Пожертвованія.** Въ Трабскую Петропавловскую церковь, Ошмянскаго уѣзда, на пріобрѣтеніе колоколовъ пожертвовано 312 р. 22 к. прихожанами и нѣкоторыми посторонними лицами; такъ Вилен. купцомъ А. Ѳ. Мухинымъ 20 р., членомъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства кр. дер. Милекъ М. Завадскимъ 13 р. 30 к., мѣстнымъ священникомъ 30 р., Трабскимъ волостнымъ писаремъ О. Мельвинскимъ 11 р., учителемъ Трабскаго нар. училища Константиномъ Маевскимъ 11 р., предсѣдателемъ церк.-приходск. попечительства помѣщикомъ Матѳеемъ Воткевичемъ 9 р. и др. Вещами въ туже церковь пожертвовано на 23 р. 50 к.

— **Вакансіи.—Священника:** въ с. *Изабелинѣ*—Волковыскаго уѣзда—(3), въ с. *Засвирьи*—Свенцянскаго уѣзда (3), въ с. *Верхнемъ*—Диснен. уѣзда (3), въ м. *Батуринѣ*—Хотѣнчицкой церкви—Вилейскаго уѣзда и въ с. *Голомысли*—Дисненскаго уѣзда—много разъ. **Протодіакона:** при Виленскомъ каѳедральномъ соборѣ (7). **Псаломщика:** въ с. *Фастахъ*—Бѣлостокскаго уѣзда (2), въ с. *Мытѣ* Лидскаго уѣзда (2), въ м. *Чернавчицахъ*—Брестскаго уѣзда (2).

Неоффиціальный Отдѣлъ.

— **Изъ Ошмянскаго уѣзда.** (*Корреспонд. «Вилен. Вѣстника»*. Преобладающій элементъ въ здѣшнихъ мѣстностяхъ бѣлоруссы-католики, которые тутъ оказываются совершенно полонизированными: они говорятъ по-польски, молятся по польскимъ книжкамъ и т. п. Путаница понятій, въ которой воспитана эта часть населенія, доходитъ до того, что она сознаетъ себя польскою народностью, отождествляетъ полонизмъ съ католицизмомъ, почему и враждебно относится къ мѣрамъ русской администраціи края, направленнымъ противъ полонизаторской миссіи ксендзовъ, встрѣчающихъ себѣ нравственную поддержку въ польской шляхтѣ, которой здѣсь набирается весьма много. „Мы теперь не такіе дурни, какъ когда то были“—фраза, которую наивно заявляетъ свое упрямство сбитая съ толку невѣжественная масса въ лицѣ своихъ рьяныхъ представителей, фанатизированныхъ мѣщанъ и грамотеевъ-крестьянъ.

Однимъ изъ видныхъ пунктовъ латино-польской пропаганды, пустившей глубоко корни въ массу простого народа, служитъ м. Ольшаны. Довольно обширный каменный костелъ, благодаря своему видному мѣстоположенію и хорошему акустическому приспособленію, господствуетъ надъ всѣмъ мѣстечкомъ, оглашая его торжественными звуками органа. Впечатлѣніе отсюда получается такое, какъ будто все населеніе мѣстечка, большинство котораго состоитъ изъ евреевъ и бѣлоруссовъ-католиковъ, а меньшинство изъ православныхъ, внѣшнимъ образомъ участвуетъ въ костельномъ богослуженіи. Въ противоположность этой *религіозной пропагандѣ*, на заднемъ планѣ мѣстечка стоитъ ветхая деревянная православная церковь, по скромности своего внѣшняго вида скорѣе похожая на часовню. Необходимость устройства здѣсь новой каменной церкви, для чего давно уже ассигнована сумма и собраны булыжные камни, сознается здѣсь всѣми, кому дороги интересы православія. Къ сожалѣнію, дѣло это идетъ слишкомъ медленно, чтобы не сказать, что оно стоитъ на мѣстѣ, не смотря на старанія здѣшняго причта предъ своимъ начальствомъ и ходатайства прихожанъ.

Укажемъ еще на одно обстоятельство, насколько выгодное для интересовъ здѣшняго католичества, настолько же подрывающее интересы православія. До 1874 г. въ м-кѣ Борунахъ былъ монастырь съ каменною церковью, въ которой имѣется, чтимая здѣшнимъ простонародьемъ, чудотворная икона Божіей Матери. Вотъ эта то православная святыня, съ которою, между прочимъ, связаны историческія воспоминанія въ епархіи, такъ какъ здѣсь нѣкогда, во время уніи, было духовное училище, до указаннаго года и была противовѣсомъ католической религіозной пропагандѣ, привлекая сюда массы простонародія обоихъ вѣроисповѣданій. Между тѣмъ, въ этомъ году (1874) монастырь закрытъ, угодья его присоединены къ виленскому св.-Духову монастырю, а съ закрытіемъ монастыря закрыта здѣсь и самостоятельная церковь, которая была приписана сначала къ ольшанской приходской церкви, а потомъ къ кревской. Съ этого момента столь популярная между здѣшнимъ простонародьемъ православная святыня умалена въ его глазахъ, низведена на степень доходной статьи для сосѣдняго причта (у котораго, замѣтимъ кстати имѣется и безъ того однѣхъ приписныхъ 4 или 5 церквей, что не можетъ не затруднять аккуратнаго отправленія въ нихъ богослуженія, хотя бы кревскій причтъ и состоялъ изъ двухъ священниковъ). Такое оффиціальное игнорированіе русской православной святыни не могло не повліять на ослабленіе въ простонародной массѣ усердія къ православію. Къ чести нужно сказать здѣшнихъ православныхъ священниковъ, въ пользу интересовъ которыхъ обращалась эта мѣра, что они своевременно высказались предъ епархіальнымъ начальствомъ за необходимость учрежденія въ Борунахъ *самостоятельной* приходской церкви, предостерегая отъ тѣхъ важныхъ послѣдствій, какія повлечетъ за собою къ ущербу православія такая бюрократическая ломка народныхъ памятниковъ святыни и связанныхъ съ ними традицій здѣшняго православія. Доводы причтовъ, какъ видно, разбились объ иныя соображенія консисторской рутины (*).

(*) Прежде чѣмъ писать корреспонденту эти послѣдніе строки, ему слѣдовало бы, по чувству правды и чести, хорошо изучить самое дѣло объ открытіи самостоятельнаго прихода въ м. Борунахъ и тогда уже взводить обвиненіе на консисторію. Зря же писать и неразумно и недостойно. А восхваляемая здѣсь дѣятельность причтовъ будетъ своевременно оцѣнена по достоинству, на основаніи документовъ.

Р. Л. Е. В.

Виленскій Свято-Троицкій монастырь*)

Преобразователь уніатскаго монашества, Іосифъ Рутскій, принялъ рѣшительныя мѣры къ устраненію такихъ порядковъ, неблагопріятныхъ для процвѣтанія и благосостоянія монастырей. На первой же базиліанской конгрегаціи, въ Новогрудкѣ, въ 1617 г., онъ предложилъ испросить у короля привилей, по которому бы всѣ высшія іерархическія мѣста и должности были отдаваемы только монахамъ базиліанскаго ордена и притомъ съ „согласія и по рекомендаціи“ ордена. По просьбѣ Рутскаго, такой привилей данъ былъ Владиславомъ IV въ 1635 г. [111]). Въ этомъ привилеѣ Владиславъ IV, за себя и за своихъ предковъ, обѣщался архіепископствъ, архимандрій и игуменствъ никому другому не давать, какъ только монахамъ базиліанскаго ордена. Съ своей стороны базиліане старались предупредить и ограничить непомѣрныя стремленія монаховъ къ „исканію“ доходныхъ бенефицій и неизбѣжныя при этомъ интриги и заискиванія у сильныхъ сего міра. Съ этою цѣлію, на той же Новогрудской конгрегаціи, было постановлено, чтобы всѣ члены ордена, при постриженіи въ монашество, сверхъ трехъ обычныхъ монашескихъ обѣтовъ, давали *четвертый* обѣтъ „о недомогательствѣ высшихъ іерархическихъ мѣстъ и должностей“. Вслѣдствіе изъятія базиліанскаго ордена изъ подъ власти митрополита и епископовъ и подчиненія его власти одного орденскаго начальника протоархимандрита долженъ былъ измѣниться и порядокъ назначенія настоятелей монастырей, которые отнынѣ назначались протоархимандритомъ и притомъ только на четыре года. Настоятели монастырей вообще назывались „старшими“, или „суперіорами“. Суперіоры болѣе извѣстныхъ монастырей имѣли право называться и „архимандритами“, но этотъ почетный титулъ не давалъ имъ никакихъ особенныхъ правъ въ монастырѣ, и они во всемъ подчинялись власти протоархимандрита. Къ числу такихъ монастырей принадлежалъ со временъ Рутскаго и Св.-Троицкій монастырь. Рутскій въ знакъ особенной милости и уваженія къ Св.-Троицкому монастырю, съ которымъ было связано столько дорогихъ для него воспоминаній, хотѣлъ хоть чѣмъ нибудь отличить этотъ монастырь отъ другихъ базиліанскихъ монастырей. Хорошо зная человѣческую натуру и предвидя, что никакія „обѣты“ не удержатъ монаховъ отъ честолюбивыхъ „исканій“ доходныхъ должностей и бенефицій, Рутскій выхлопоталъ у короля особый привилей, въ силу котораго Св.-Троицкимъ базиліанамъ предоставлялось право избирать старшаго, какъ изъ своей среды, такъ и изъ монаховъ базиліанъ другихъ монастырей, или на четыре года, согласно постановленіямъ ордена, или, какъ они найдутъ болѣе удобнымъ—и на болѣе продолжительное время; старшій этотъ титулуется виленскимъ архимандритомъ и пользуется доходами съ монастырскихъ имѣній на одинаковыхъ правахъ съ братіею, ничего не обращая въ свою пользу. Тѣмъ же привилеемъ король подтвердилъ всѣ права и привилегіи Св.-Троицкаго братства (уніатскаго), а имущества братства и самихъ братчиковъ подчинилъ управленію и распоряженію монастыря [112]), „не такъ, какъ

*) См. №№ 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33.

[111]) Островскій, Dzieje i prawa kosciоła Polskiego, т. III, р. 236.

[112]) Собр. грамотъ Вильны, ч. II, № 39.

было при схизмѣ", замѣчаетъ авторъ Меморіала. Рутскій выразилъ и въ болѣе вещественныхъ знакахъ свою благодарность и признательность Св.-Троицкому монастырю, въ которомъ, по его словамъ, „Богъ поволалъ его до закону святаго по чину св. Василія Великаго", а вмѣстѣ съ нимъ „повабилъ и многихъ иныхъ разнаго возрасту людей, мужей и младенцевъ, съ которыми въ томъ станѣ ангельскомъ жилъ онъ во святой общинѣ". Эта „святая община", въ которой, во времена Рутскаго, числилось, какъ мы видѣли выше, болѣе ста человѣкъ, нуждалась въ средствахъ содержанія. Удовлетворяя этой нуждѣ первой базиліанской общины, Рутскій отказался отъ всего своего наслѣдства и на вѣчныя времена записалъ, въ 1613 г., Св.-Троицкому монастырю родовое имѣніе свое Руту въ Новогородскомъ воеводствѣ, въ благодарность Богу за то, что „онъ своимъ неисповѣдимымъ промысломъ потягнулъ его отъ еретической вѣры къ святой вѣрѣ каѳолической и къ церкви своей".

Благодаря такимъ ревностнымъ заботамъ Рутскаго о благоустройствѣ Св.-Троицкаго монастыря, сочувствіе къ нему, равно какъ и къ состоявшей при немъ женской базиліанской общинѣ, быстро расло: многіе знатные и богатые люди, еще при жизни своей старались высказать свое уваженіе и усердіе къ Св.-Троицкой обители, какъ напримѣръ, Евстаѳій Корсакъ, войскій воеводства Полотскаго и Янушъ Скуминъ Тышкевичъ, виленскій воевода. Авторъ „Меморіала" превозноситъ великими похвалами того и другаго. Евстаѳій Корсакъ, по его словамъ, будучи грекоунитскаго католическаго исповѣданія, изъ любви къ этому святому мѣсту (Св.-Троицкому монастырю) и собравшимся въ немъ подъ управленіемъ Рутскаго, уже послѣ благословеннаго мученика Іосафата, ревнителей славы Божіей, чтобы они своею ученостью и примѣрною жизнью были свѣтилами для схизматиковъ и тѣмъ поощряли ихъ къ присоединенію къ св. уніи, желая и самъ быть погребеннымъ въ этой (Св.-Троицкой) церкви,—для уничтоженія славы Божіей, завѣщалъ въ 1625 г. монахамъ чина св. Василія Великаго, живущимъ въ Св.-Троицкомъ монастырѣ, свое имѣнье Залѣсье Островно". Такими же похвалами превозноситъ онъ и Януша Скумина Тышкевича. „Этотъ знатный вельможа русскаго обряда, ревностный распространитель уніи и такой же защитникъ нашего ордена отъ преслѣдованій схизматиковъ, питалъ особенное благорасположеніе къ нашему монастырю". Алексѣй Дубовичъ, сынъ извѣстнаго въ то время богача, виленскаго бурмистра Игнатія Дубовича, ведшаго заграничную торговлю, поступилъ въ монахи и былъ впослѣдствіи архимандритомъ Св.-Троицкаго монастыря, оставивъ Св.-Троицкому монастырю значительное наслѣдство—имѣніе Мѣречь и Мѣдники Гедейштанскіе, въ воеводствѣ Виленскомъ. „Все это происходило, замѣчаетъ авторъ Меморіала, отъ хорошаго управленія, введеннаго Рутскимъ, когда неограниченное управленіе было уничтожено, заботы о личныхъ интересахъ изъ монастыря были изгнаны; архимандриты, живя по правиламъ монашескимъ и довольствуясь обыкновенною монашескою порціею, всѣми мѣрами пеклись объ общемъ благѣ".

Не долго однако продолжались эти „хорошіе порядки". Не смотря на всѣ заботы Рутскаго оградить самостоятельность Св.-Троицкаго монастыря, съ какою цѣлію, какъ мы видѣли выше, онъ выхлопоталъ у короля особый привилей на „свободное избраніе старшаго", Св.-Троицкій монастырь не избѣгъ участи другихъ такихъ же богатыхъ уніатскихъ монастырей, которые, въ качествѣ архимандрій, были отдаваемы разнымъ лицамъ въ пожизненное владѣніе. Случилось разъ даже такъ, что Св.-Троицкій монастырь имѣлъ въ одно и тоже время двухъ пожизненныхъ архимандритовъ: епископа Полоцкаго Бѣлозора и епископа Пинскаго Жолкевскаго. Происходило это отъ разныхъ неурядицъ въ Польшѣ и въ самомъ базиліанскомъ орденѣ. Хотя со времени учрежденія базиліанскаго ордена, въ силу особаго королевскаго привилея, какъ митрополитъ, такъ и епископы избирались исключительно изъ членовъ базиліанскаго ордена, тѣмъ не менѣе многіе изъ уніатскихъ епископовъ и митрополитовъ, опираясь на постановленія восточной церкви о подчиненности монаховъ мѣстнымъ епископамъ, имѣли право не допускать соединенія съ орденомъ своихъ епархіальныхъ монастырей и распоряжаться ими по своему усмотрѣнію. Этимъ объясняется постоянная борьба базиліанскаго ордена, отстаивавшаго свою независимость отъ епископовъ, съ митрополитами и епископами, не желавшими отказываться отъ своихъ правъ надъ монахами и монастырями. Борьба эта, начавшаяся вскорѣ послѣ смерти Рутскаго, продолжалась почти безпрерывно до уничтоженія базиліанскаго ордена въ первой четверти нынѣшняго столѣтія [113]). Вслѣдствіе такихъ отношеній между орденомъ и высшей уніатской іерархіей, не только епископы, но и простые монахи базиліане, при содѣйствіи митрополита, выпрашивали себѣ въ королевской канцеляріи привилеи на тотъ или другой монастырь, а подчасъ и на нѣсколько монастырей, и управляли ими на правахъ пожизненныхъ архимандритовъ, безконтрольно пользуясь монастырскимъ имуществомъ и доходами съ монастырскихъ имѣній. Не всегда такіе архимандриты и жили въ своемъ монастырѣ. Для управленія монастырскими имѣніями они назначали особыхъ управляющихъ, а для управленія собственно монастыремъ назначали своихъ намѣстниковъ, или предоставляли монахамъ право самимъ избирать себѣ старшаго, по орденскимъ правиламъ, на четыре года. Такіе старшіе находились въ полной зависимости отъ архимандрита. Случалось даже такъ, что такіе архимандриты изгоняли изъ монастырей монаховъ и поселяли тамъ своихъ родственниковъ съ женами ихъ и дѣтьми. Такіе неурядицы въ базиліанскомъ орденѣ начались при слабохарактерномъ митрополитѣ Антоніи Селявѣ и продолжались при его преемникахъ. Въ 1653 г. Варлаамъ Козинскій, не довольствуясь архимандріей Пустынской, выхлопоталъ себѣ привилей и на Виленскую архимандрію еще при жизни другаго архимандрита, провинціала Терлецкаго, тоже имѣвшаго привилей на Виленскую архимандрію, наѣхалъ на монастырь почти въ день смерти Терлецкаго, заграбилъ все имущество покойнаго и самъ уѣхалъ, оставивъ покойника непогребеннымъ [114]). Послѣ Варлаама Козинскаго епископъ Пинскій Марціанъ Бѣлозоръ выхлопоталъ себѣ привилеи на Виленскій и Лавришевскій монастыри. Изъ Лавришевскаго монастыря онъ выгналъ монаховъ и посадилъ тамъ брата своего съ женою и дѣтьми [115]), а Виленскому монастырю (Св.-Троицкому) предоставилъ право избирать себѣ старшаго на четыре года. Пользуясь правами архимандрита, Бѣлозоръ безконтрольно пользовался имуществомъ Св.-Троицкаго монастыря. Такъ, онъ взялъ въ свою пользу изъ церковной суммы 7.000 злотыхъ польск., 2500 злотыхъ изъ суммы

113) Отношенія базиліанскаго ордена къ высшей уніатской іерархіи подробно изложены въ моей статьѣ: „Исторія базиліанскаго ордена въ уніи". Христ. Чтеніе за 1864 г. ч. 1, стр. 45—75.

114) Конгрегація Жировицкая 1661 г. Ses. 6.

115) Конгрегація Новогрудская, 1671 г.

Можейковской, 3000 злотыхъ изъ суммъ акаѳистовой, пожертвованной монастырю его роднымъ братомъ; заложилъ въ нѣсколькихъ тысячахъ золотую саблю, украшенную драгоцѣнными камнями, пожертвованную монастырю Скумпномъ Тышкевичемъ и другія дорогія вещи (ризы, чаши). Выведенные изъ терпѣнія такими незаконными дѣйствіями своихъ прелатовъ, базиліане отправили въ Римъ съ жалобой Якова Сушу. Вслѣдствіе этой жалобы конгрегація распространенія вѣры приказала папскому нунцію созвать базиліанскую конгрегацію для принятія мѣръ къ прекращенію неурядицъ въ орденѣ. На состоявшейся по этому случаю конгрегаціи въ Брестѣ въ 1666 г., нунціемъ было предложено митрополиту Гавріилу Колендѣ уничтожить всѣ *новыя* архимандріи. На конгрегаціи, созванной въ слѣдующемъ (1667) году въ Вильнѣ, по предложенію митрополита, дѣйствительно были уничтожены новыя архимандріи, въ томъ числѣ и Виленская. Марціанъ Бѣлозоръ вынужденъ былъ отказаться отъ своихъ правъ на Виленскую архимандрію, но не хотѣлъ возвратить Троицкому монастырю взятыхъ имъ суммъ и вещей [116]). Троицкіе базиліане заявили объ этомъ митрополиту. Митрополитъ Левъ Заленскій пригрозилъ Бѣлозору, что онъ не получитъ инвеституры на Полоцкую архіепископію, пока не дастъ росписки въ томъ, что онъ возвратитъ Троицкому монастырю взятыя имъ суммы и вещи. Росписку Бѣлозоръ далъ, но взятаго не возвратилъ [117]). Преемникъ Бѣлозора по Пинской епископіи Антонинъ Жолкевскій, подражая своему предшественнику, выхлопоталъ и себѣ привилей на Виленскую архимандрію, не смотря на то, что привилей, данный на туже архимандрію Марціану Бѣлозору, возведенному съ Пинской епископіи на Полоцкую архіепископію, не былъ уничтоженъ. Такимъ образомъ оказалось, что два лица, въ одно и тоже время, имѣли королевскіе привилеи на Виленскую архимандрію. Въ 1697 г., въ мѣсяцѣ мартѣ, епископъ Жолкевскій прислалъ въ Св.-Троицкій монастырь своего повѣреннаго съ копіею полученнаго имъ привилея и съ письмомъ къ старшему монастыря, заявляя, что монастырь, въ силу этого привилея, принадлежитъ ему и что старшій монастыря Симеонъ Огурцевичъ отнынѣ будетъ считаться его намѣстникомъ. Этотъ поступокъ крайне возмутилъ и озлобилъ Троицкихъ базиліанъ. Между ними и епископомъ Жолкевскимъ завязалась упорная борьба, продолжавшаяся въ теченіи пяти лѣтъ и окончившаяся со смертію Жолкевскаго. Вотъ какъ описываетъ ходъ этой довольно интересной борьбы авторъ „Меморіала“ Янъ Олешевскій, жившій въ это время въ Св.-Троицкомъ монастырѣ и исполнявшій должность сначала прокуратора по дѣламъ базиліанскаго ордена, а потомъ консультора, и бывшій, какъ видно, главнымъ дѣятелемъ, со стороны троицкихъ базиліанъ въ этой борьбѣ. „Всѣ монахи (троицкіе базиліане), разсказываетъ Олешевскій, видя, что Жолкевскій, вопреки праву монастыря на свободное избраніе старшаго, осмѣлился, на погибель монастыря, заявить свои права на неограниченное управленіе монастыремъ, воспротивились этому привилею и послали къ Жолкевскому единодушно подписанное всѣми заявленіе о томъ, что они не хотятъ признать его архимандритомъ, такъ какъ онъ хочетъ владѣть этимъ мѣстомъ не по свободному избранію, а на основаніи незаконно полученнаго имъ привилея. Послѣ отправленія посланца, мы всѣ единодушно тотчасъ же написали въ консульторіатъ, подробно изложивши всѣ несчастія, которыя долженъ будетъ переносить нашъ монастырь вслѣдствіе нарушенія права свободнаго избранія, приведя въ примѣръ такъ много разоренныхъ архимандрій, которыя представляютъ живое доказательство того, что и нашъ монастырь придетъ въ такое же разрушеніе, если власть архимандрита не будетъ ограничена свободнымъ его избраніемъ. Затѣмъ мы писали къ митрополиту Льву Заленскому, прося его, чтобы онъ, ненарушая даннаго намъ королевскаго привилея на право свободнаго избранія, соблаговолилъ уничтожить данную имъ Жолкевскому инвеституру па архимандрію. При этомъ мы ссылались не только на данный монастырю привилей на свободное избраніе, но и на постановленіе Жировицкой конгрегаціи 1675 г., по которому Виленская архимандрія была совершенно уничтожена. Подобное же письмо отправилъ къ митрополиту и консульторіатъ, который, заботясь о сохраненіи правъ и вольностей нашего монастыря, просилъ митрополита, чтобы мы были освобождены отъ несправедливыхъ притязаній Жолкевскаго. Но митрополитъ, не давши никакого удовлетворенія, рѣшеніе этого дѣла отложилъ до будущей конгрегаціи, такъ что оно оставалось безъ движенія почти полтора года. Наступаетъ затѣмъ въ августѣ 1698 г. Бытенская конгрегація, на которую мы отправили депутатовъ, поручивъ имъ въ нашей инструкціи настоятельно требовать на конгрегаціи сохраненія за нами права свободнаго избранія и уничтоженія незаконно выхлопотаннаго привилея. Когда было доложено это конгрегаціи, епископъ пинскій также крѣпко отстаивалъ привилей свой, жаловался также, что и о. Бѣлозоръ, защищая свои права на владѣніе Виленскимъ монастыремъ, не впустилъ его въ этотъ монастырь. Послѣ этихъ заявленій, конгрегація постановила, чтобы монастырь былъ подчиненъ Жолкевскому въ такомъ только случаѣ, если о. Бѣлозоръ откажется отъ своихъ правъ на этотъ монастырь, о чемъ и порѣшили тотчасъ же написать къ нему отъ имени конгрегаціи. Бѣлозоръ отвѣчалъ, что какъ прежде онъ никогда не уступалъ этой архимандріи Жолкевскому, такъ и теперь не уступитъ и вмѣстѣ съ монахами крѣпко будетъ защищать ее. Жолкевскій, не обращая на это никакого вниманія, приглашаетъ Мелетія Дорошковскаго, Лещинскаго архимандрита, котораго митрополитъ назначилъ коммиссаромъ для передачи Жолкевскому монастыря и принадлежащихъ ему имѣній. Въ такихъ обстоятельствахъ, опасаясь, чтобы окончательно не погибла свобода монастыря, мы должны были заключить союзъ и договоръ съ Бѣлозоромъ и въ крайней нуждѣ признать его дѣйствительнымъ архимандритомъ. Бѣлозоръ прислалъ изъ Полоцка для защиты Свиранъ нѣсколько человѣкъ изъ своей челяди, которые, запершись съ стрѣлками, защищались во дворѣ; мы же, монахи, приказавъ запереть на замокъ и укрѣпить калитку, встрѣтили Дорошковскаго на крыльцѣ предъ калиткой и, не допустивъ передачи монастыря Жолкевскому во владѣніе, отправили его съ письменнымъ заявленіемъ, всѣми нами подписаннымъ. Все это происходило тотчасъ по вступленіи на старшинство Марціана Кульчицкаго, прибывшаго въ Вильну въ 1698 г. послѣ Бытенской конгрегаціи. Итакъ, когда мы такимъ образомъ воспротивились настойчивому требованію Жолкевскаго передать ему монастырь, онъ (Жолкевскій) подалъ жалобу митрополиту на Бѣлозора о мнимомъ изгнаніи его изъ архимандріи. Когда это дѣло разбиралось въ Вильнѣ, со стороны архіепископа полоцкаго было заявлено, что такъ

116) Акты Виленской конгрегаціи 1667 г.

117) Заявленіе отъ имени виленскихъ базиліанъ, представленное Бяльской конгрегаціи 1709 г. О саблѣ см. Арх. Сбор. т. X, стр. 44.

какъ Жолкевскій обвиняетъ его въ уголовномъ преступленіи, то, на основаніи постановленій св. отцовъ, дѣло это подлежитъ суду не митрополита, но или провинціальнаго собора, или же святѣйшаго отца, который одинъ только имѣетъ власть осудить епископа на заключеніе въ тюрьму за преступленіе, какъ напр. изгнаніе изъ спокойнаго владѣнія, другой же какой нибудь духовной власти законъ не предоставилъ права произносить такихъ приговоровъ. Не смотря на таковое заявленіе, дѣло это признано подсуднымъ митрополиту, и Бѣлозору приказано приступить къ судоговоренію. Съ нашей стороны также было подано письменное заявленіе о томъ, что мы принимаемъ участіе въ этомъ процессѣ, предоставляя себѣ право позвать еп. Жолкевскаго въ подлежащій судъ за его посягательство на предоставленное намъ право свободнаго избранія (старшаго). Когда Бѣлозоръ пожелалъ на такое постановленіе митрополичьяго суда апеллировать къ апостольскому суду, ему не только не дозволили апелляціи, но еще разъ позвали къ суду для выслушанія изданнаго противъ него декрета. Когда по этому позву позванный остался при вторичномъ своемъ заявленіи и при первой апелляціи, митрополитъ, не входя въ дальнѣйшее разбирательство этого дѣла, вѣроятно потому, что оно встрѣтило затрудненіе въ нунціатурѣ, оставилъ свой декретъ безъ послѣдствій и отсрочилъ дѣло на полгода. Между тѣмъ онъ писалъ въ Римъ о томъ, какъ ему далѣе поступать относительно тяжущихся сторонъ. Мы съ своей стороны, подавши протестаціи о притѣсненіи, писали туда же въ Римъ. Когда дѣло это, надѣлавшее столько шуму, имѣло быть возобновлено митрополитомъ, скоро послѣдовала смерть Жолкевскаго, который умеръ въ 1702 г.; вскорѣ послѣ него умеръ также и о. Мелетій Дорошковскій, лещинскій архимандритъ. Такъ окончилась эта тяжба, стоившая монастырю немалыхъ издержекъ. Чтобы монастырь могъ и на будущее время своимъ потомкамъ оставить память объ этой тяжбѣ, мы въ томъ же 1702 г. въ защиту этого св. мѣста, отдали для напечатанія нашу „Оборону“, доказывая законами, записями и разными фундаціями, что всѣ вклады и фундуши, какими владѣетъ монастырь, пожалованы ему не королями, а разными благодѣтелями, и потому подлежатъ земскому праву. Вслѣдствіе этого, короли, не имѣя надъ этимъ монастыремъ права колляціи, а только право патроната, не могутъ имѣть и права донаціи, особенно въ томъ монастырѣ, которому предоставлено право свободнаго избранія старшаго или титулярнаго архимандрита. „Оборона“ эта была представлена Новогродской конгрегаціи 1703 г., и всѣмъ присутствовавшимъ, какъ-то: митрополиту, епископамъ, архимандритамъ и простымъ монахамъ были розданы экземпляры ея. Таже конгрегація, сообразно съ давними правами и привилеями нашего монастыря и постановленіями конгрегацій, одобрила и утвердила свободное избраніе титулярнаго архимандрита, или старшаго. Все это упомянуто здѣсь для того, чтобы преемникамъ нашимъ оставить объ этой тяжбѣ надлежащія свѣдѣнія, чтобы они, по нашему примѣру, ревностно отстаивая права свободнаго избранія, могли бы давать отпоръ тѣмъ, которые жадно стремясь къ прелатурѣ, старались бы владѣть этимъ мѣстомъ не по праву свободнаго избранія, а съ помощью незаконно полученныхъ привилеевъ“.

(*Продолженіе впредь*).

ОТЧЕТЪ

Виленскаго Православнаго Свято-Духовскаго Братства за XX (1884—85) годъ.

Виленское православное Свято-Духовское Братство (извѣстное съ половины XV вѣка подъ наименованіемъ Св.-Троицкаго и возстановленное при здѣшнемъ Св.-Духовомъ монастырѣ 6-го августа 1865 года) нынѣ окончило двадцатилѣтнее посильное служеніе свое православно-русскому дѣлу въ здѣшнемъ краѣ и, призывая благословеніе Божіе, вступаетъ въ новый—XXI годъ дѣятельности.

Въ знаменательный сей день, Совѣтъ Братства имѣетъ честь представить достопочтенному общему собранію годичный свой отчетъ, именно: а) о составѣ братства; б) о дѣятельности совѣта, и в) о средствахъ братства.

А. Составъ Братства.

Свято-Духовское Братство въ отчетномъ году состояло: изъ 1 почетнаго предсѣдателя, 32 почетныхъ членовъ и 289 членовъ-братчиковъ, а всего изъ 322 членовъ братчиковъ. Почетнымъ предсѣдателемъ братства съ 6-го августа 1879 года по 28-ое апрѣля сего 1885 года, т. е. по день своей кончины, состоялъ Высокопреосвященный Архіепископъ Литовскій и Виленскій Александръ, содѣйствію коего Св.-Духовское братство обязано своимъ возстановленіемъ (въ 1865 году). Имя его внесено въ братскій диптихъ на вѣчное поминовеніе. Во главѣ почетныхъ членовъ съ 25 мая прошедшаго 1884 г. братство имѣетъ счастіе считать Его Императорское Высочество, Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича.

Совѣтъ Братства.

Въ общемъ собраніи братства 6 августа 1884 г. братчики, имѣющіе по уставу право совѣщательнаго голоса, избрали, посредствомъ закрытой баллотировки, въ члены совѣта на 1884—85 братскій годъ слѣдующихъ лицъ: преосвященнѣйшаго Сергія, епископа Ковенскаго (нынѣ епископа Могилевскаго и Мстиславскаго); протоіерея П. Я. Левицкаго, тайн. совѣтника А. Я. Карпенко-Логвинова, инженеръ-капитана П. А. Наумова, протоіерея Н. С. Догадова, протоіерея І. А. Котовича, кол. совѣтника Ф. К. Смирнова, каѳедрал. протоіерея В. И. Гомолицкаго, генералъ-маіора П. М. Смыслова, дѣйств. стат. совѣтника Я. Ѳ. Головацкаго, стат. сов. А. И. Яржембскаго и полковника П. П. Фромандіера.

Вновь избранные члены совѣта тогда же избрали изъ среды себя предсѣдателемъ преосвященнѣйшаго епископа Сергія (на 3 годъ), казначеемъ братства протоіерея П. Я. Левицкаго (исполняетъ эту должность съ января 1884 г.), попечителемъ братскаго дома и пріюта протоіерея І. А. Котовича (на 4-й годъ), дѣлопроизводителемъ и завѣдывающимъ братскою лавочкою протоіерея Н. Догадова (на 3-й годъ). На случаи же выѣздовъ изъ Вильны преосвященнаго Сергія исполненіе обязанностей предсѣдателя совѣта возложено на каѳедр. протоіерея В. И. Гомолицкаго.

Перемѣнъ въ составѣ совѣта не было, и хотя въ послѣднихъ числахъ іюня сего года преосвященнѣйшій Сергій, за перемѣщеніемъ своимъ на Могилевскую каѳедру, сложилъ съ себя обязанности предсѣдателя и члена совѣта, но на его мѣсто, въ виду скораго окончанія братскаго года, никто не былъ избранъ.

Въ отчетномъ году было одно общее братское собраніе и девять засѣданій совѣта.

Б. Дѣятельность Совѣта.

На основаніи предложенія въ Бозѣ почившаго Литовскаго Архіепископа Высокопреосвященнаго Александра, журнальнымъ постановленіемъ общаго братскаго собранія 6-го августа прошедшаго года на совѣтъ братства возложены были обязанности Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Обязанности эти опредѣляются Высочайше утвержденными 13 іюня 1884 г. правилами о церковно-приходскихъ школахъ и состоятъ въ слѣдующемъ: „Епархіальный училищный совѣтъ разсматриваетъ отчеты священниковъ—наблюдателей (за церковно-приходскими школами) и представляетъ епархіальному архіерею свои соображенія о мѣрахъ, кои могутъ способствовать распространенію въ народѣ просвѣщенія въ духѣ православной церкви" (22 § правилъ). Такимъ образомъ одна изъ главныхъ цѣлей Св.-Духовскаго братства, намѣченныхъ его уставомъ, именно: *„содѣйствіе къ распространенію духовнаго просвѣщенія въ народѣ въ Сѣверо-Западномъ краѣ Россіи"* естественно должна была сосредоточить на себѣ преимущественное вниманіе совѣта и направить его дѣятельность, главнымъ образомъ, на народное религіозно-нравственное просвѣщеніе. Но при этомъ не были забыты и другія задачи, которыя имѣло братство въ предыдущіе годы. Что вообще сдѣлано совѣтомъ въ отчетномъ году,—объ этомъ достопочтенное братское собраніе можетъ судить по нижеслѣдующему краткому отчету.

1. Дѣятельность Совѣта по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ.

Церковно-приходскія школы въ Литовской епархіи начали открываться еще раньше обнародованія правилъ Высочайше утвержденныхъ 14 іюня 1884 г., и тогда же встрѣчены были Совѣтомъ Братства, дѣйствовавшимъ въ 1883—84 братскомъ году, съ горячимъ сочувствіемъ. Въ видахъ содѣйствія развитію этого дѣла тогда же совѣтомъ было выписано изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ 1375 экземпляровъ букварей для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію и одной церковно-приходской школѣ—Ляховецкой (въ Брестскомъ уѣзда) оказано денежное пособіе въ количествѣ 30 руб.

По обнародованіи Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, быстро стали составляться по селамъ и деревнямъ акты и протоколы объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности за подписями волостныхъ властей и крестьянъ, и Совѣтъ Братства, принявъ на себя обязанность епархіальнаго училищнаго совѣта, получилъ отъ консисторіи списки 147 школъ, уже открытыхъ до того времени въ Литовской епархіи, въ которыхъ значилось учащихся 2470 мальчиковъ и 307 дѣвочекъ. Къ Пасхѣ же настоящаго года, судя по вѣдомостямъ наблюдателей за школами, всего церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности открыто 461 съ 9326 учащимися; изъ нихъ дѣвочекъ 891, католиковъ не менѣе 463, раскольниковъ 9, іудейскаго исповѣданія 14. Кромѣ того есть одна церковно-приходская школа при Ковенской кладбищенской церкви и одна воскресная школа, открытая 6 апрѣля сего года въ с. Тростяницѣ, Пухловскаго прихода, Бѣльскаго уѣзда, въ которой учитъ настоятель церцеркому пѣнію и объясняетъ богослуженіе и въ которую собирается отъ 400 до 600 прихожанъ—мущинъ и женщинъ.

Школы содержатся главнымъ образомъ крестьянами, и только нѣкоторымъ изъ нихъ даются внѣшнія пособія. Есть школы, которыя содержатся обществомъ или крестьянами всей деревни сообща, и такихъ школъ насчитывается до 85; большею же частію родители платятъ учителямъ за обученіе своихъ дѣтей по взаимному соглашенію съ ними; такихъ школъ насчитывается 356. До 20 школъ содержится духовенствомъ и нѣкоторыми другими благотворителями.

Помѣщенія школъ. Изъ 461 школы Литовской епархіи 245—подвижныя, т. е. такія, въ которыхъ дѣти учатся поочередно въ домахъ родителей; 21 школа помѣщается въ домахъ причтовыхъ или церковныхъ; 22 школы имѣютъ свои дома; 12 школъ находятся въ общественныхъ домахъ; 1 въ богадѣльнѣ; 58 школъ безплатныхъ: изъ нихъ 37 въ домахъ учителей, 20 въ домахъ крестьянъ и 1 въ домѣ инженера; 102 школы помѣщаются въ наемныхъ частныхъ домахъ. Наемная плата за помѣщеніе подъ школы различна. Если среднимъ числомъ полагать по 10 р. за школу; то на наемъ помѣщеній подъ 102 школы употреблено крестьянами до 1000 рублей. Переходящія или подвижныя школы неудобны во многихъ отношеніяхъ; они большею частію тѣсны; взрослые грамотные вмѣшиваются въ занятія, уча учителей, часто не къ дѣлу; но эти школы имѣютъ и ту выгоду, что взрослые неграмотные, прислушиваясь къ ученію, и сами учатся, особенно правильному произношенію молитвъ.

Учители. Обучаютъ въ школахъ попреимуществу крестьяне, учившіеся въ народныхъ министерскихъ училищахъ: ихъ насчитывается 308 человѣкъ; кромѣ того 3 крестьянина съ домашнимъ образованіемъ; учителей изъ мѣщанъ, обучавшихся также въ народныхъ школахъ 28; изъ военнаго званія, учившихся большею частію въ полковыхъ школахъ, а частію въ народныхъ училищахъ, насчитывается 65; изъ другихъ званій учителя: 1 дворянинъ, 1 кол. ассесоръ и 2 сына чиновника. Изъ дѣйствительныхъ псаломщиковъ обучаютъ 24, изъ нихъ 8 безплатно; изъ послушниковъ и бывшихъ псаломщиковъ 7; изъ дѣтей лицъ духовнаго званія 14, изъ нихъ дочь Маломожейковскаго священника Дарья Савицкая учитъ безплатно; священниковъ, обучающихъ въ школахъ, 45,—изъ нихъ 10 полные учители, 3 имѣютъ помощниковъ, прочіе преподаютъ только законъ Божій, причемъ нѣкоторые преподаютъ въ нѣсколькихъ школахъ. Всѣ священники обучаютъ безплатно. Изъ крестьянъ безплатно учатъ трое, изъ военныхъ два унтеръ-офицера.

Плата учителямъ очень различна. Самая большая плата 10 руб. въ учебный мѣсяцъ, или около 60 руб. въ зиму; такихъ не много. Самая меньшая плата—7 или 8 руб. за все зимнее время. Если полагать среднимъ числомъ, по меньшей мѣрѣ, по 30 р. на школу, то на 440 школъ израсходовано крестьянами болѣе 13000 рублей; если полагать среднимъ числомъ по 1 р. 50 к. съ ученика; то на 9300 учениковъ употреблено крестьянами до 14000 р.

Вообще нельзя не видѣть, что ревность православныхъ сельскихъ прихожанъ къ открытію церковно-приходскихъ школъ очень велика. По донесенію Друйскаго благочиннаго священника Іуліана Василевскаго, „крестьяне съ полнымъ довѣріемъ и очень сочувственно относятся къ церковно-приходскимъ школамъ, даютъ для нихъ особыя помѣщенія или же помѣщаютъ въ своихъ избахъ поочередно у каждаго, уплачиваютъ по возможности учителямъ и прокармливаютъ ихъ, не устраняются отъ покупки бумаги, чернилъ, перьевъ, карандашей, букварей". По рапорту наблюдателя за церковно-приходскими школами въ Бѣльскомъ благочиніи священника Флора Сосновскаго „прихожане весьма сочувственно отнеслись къ открытію церковно-приходскихъ школъ, и не

смотря на то, что эти школы не получаютъ пособія отъ правительства, и не смотря на многія препятствія, бѣдный народъ дѣлится, чѣмъ можетъ, жертвуя на содержаніе сихъ школъ и вознагражденіе учителей и покупая необходимыя учебныя пособія". О сочувствіи крестьянъ церковно-приходскимъ школамъ свидѣтельствуетъ между прочимъ слѣдующій фактъ: крестьяне дер. Бѣлокъ, Пухловскаго прихода (Бѣльскаго уѣзда) составили приговоръ на закрытіе находящагося у нихъ кабака и на обращеніе сего зданія подъ церковно-приходскую школу, которую и обязались содержать на свои средства; только на перенос зданія въ другое мѣсто и на капитальную ремонтировку испрашивали у братства пособія въ сто рублей; каковая сумма и выслана имъ изъ 2000 рублей, пожертвованныхъ Св. Синодомъ на школы Литовской епархіи.

Наблюдатели за церковно-приходскими школами. Непосредственное и отвѣтственное завѣдываніе церковно-приходскими школами еще прежде епархіальнымъ начальствомъ возложено было на помощниковъ благочинныхъ. Это распоряженіе остается и теперь въ своей силѣ; только впослѣдствіи Бѣльское благочиніе, по представленію благочиннаго, раздѣлено, по многочисленности школъ, на два округа, и одинъ изъ нихъ оставленъ за помощникомъ благочиннаго, а другой порученъ священнику Пухловской церкви Флору Сосновскому; въ Вилкомірскомъ благочиніи, гдѣ нѣтъ помощника благочиннаго, наблюденіе за школами возложено на Вилкомірскаго священника Павла Левикова. Епархіальный училищный совѣтъ далъ для сихъ наблюдателей форму вѣдомости для представленія ея съ отчетами о состояніи школъ.

Успѣхи школьнаго обученія. Наблюдатель за церковно-приходскими школами въ Вилейскомъ благочиніи доноситъ, что при обозрѣніи имъ 6-ти церковно-приходскихъ школъ найдено: дѣти изучили и осмысленно читаютъ повседневныя молитвы въ школахъ утромъ и вечеромъ, разсказываютъ важнѣйшія событія изъ свящ. исторіи ветхаго и новаго завѣта въ связи съ праздниками и богослуженіемъ правосл. церкви, поютъ символъ вѣры и нѣкоторыя молитвы. Письму обучаются въ каждой школѣ по нѣсколько человѣкъ и пишутъ довольно правильно слова. По ариѳметикѣ рѣшаютъ умственныя задачи и пишутъ цифры, а нѣкоторые знаютъ уже и таблицу умноженія. Законоучители и учители исполняютъ свои обязанности усердно и разумно (рапортъ отъ 14 февр. 1885 г. за № 25).

Наблюдатель въ Дятловскомъ благочиніи (Слонимскаго уѣзда) рапортомъ отъ 20 марта сего года за № 56 доноситъ, что при обзорѣ въ концѣ февраля и въ первой половинѣ марта школъ Дятловскаго благочинія почти вездѣ найдены успѣхи болѣе чѣмъ удовлетворительные; послѣ Рождественскихъ праздниковъ число учащихся во всѣхъ школахъ увеличилось почти на $^1/_3$ сравнительно съ прежнимъ; во многихъ школахъ обучаются дѣти и р.-католическаго исповѣданія, а въ Семеновской школѣ есть мальчики и іудейскаго закона; вообще со стороны крестьянъ замѣтны полнѣйшее довѣріе и любовь къ церковнымъ школамъ. Особенно выдающеюся по устройству хора найдена школа Высоцкая, въ которой подъ руководствомъ священника Мироновича и при помощи псаломщика Рожановича дѣти прекрасно поютъ литургію на 4 голоса, весьма много чего и партеснаго, такъ что сей хоръ при архіерейской ревизіи Слонимскаго уѣзда могъ бы безукоризненно выполнить назначеніе архіерейскаго хора.

Помощникъ Черевачицкаго благочиннаго рапортомъ отъ 4 мая сего года за № 40 доноситъ, что въ Черевачицкомъ благочиніи (Кобринскаго уѣзда) школы поставлены на надлежащую степень въ учебномъ отношеніи, хотя еще очень нуждаются въ учебникахъ. Успѣхи въ Кордовской церковно-приходской школѣ найдены такіе: въ младшемъ отдѣленіи ученики изучили всѣ повседневныя молитвы съ объясненіемъ, выучились правильно читать по русски отдѣльныя слова и выраженія; по ариѳметикѣ рѣшаютъ задачи на всѣ 4 дѣйствія въ предѣлахъ чиселъ отъ 1 до 100, пишутъ буквы строчнаго алфавита. Во 2-й группѣ пройдена вся краткая свящ. исторія В. и Н. Завѣта, пріобрѣтенъ навыкъ въ дов. бѣгломъ и правильномъ чтеніи славянскаго текста съ переводомъ на русскій языкъ, правильно читаютъ по русски и въ состояніи порядочно передать прочитанное; по ариѳметикѣ—рѣшаютъ задачи на всѣ 4 дѣйствія съ отвлеченными числами до 100—письменно и устно, пишутъ отдѣльныя слова и буквы прописнаго алфавита. Оба отдѣленія поютъ, подъ руководствомъ своего учителя, всю литургію св. І. Златоустаго и Василія Вел., молебны и панихиды. Въ Ластовецкой же школѣ ученики поютъ лишь литургію св. І. Златоустаго, а въ прочихъ школахъ, гдѣ ученики по случаю эпидемическихъ болѣзней не аккуратно посѣщали школы, поютъ только нѣкоторыя, болѣе употребительныя, молитвы.

Наблюдатель въ Бѣльскомъ благочиніи священникъ Флоръ Сосновскій въ своемъ рапортѣ отъ 25 февраля сего года за № 65 пишетъ, что при обзорѣ школъ въ 4-хъ приходахъ, ввѣренныхъ его наблюденію, имъ найдены въ большинствѣ школъ успѣхи весьма удовлетворительные. Народъ вполнѣ сочувствуетъ церковно-приходскимъ школамъ, какъ истиннымъ разсадникамъ христіанскаго просвѣщенія, и на свои убогія средства старается повсемѣстно открывать церковныя школы, удовлетворяющія его религіознымъ потребностямъ.

Тотъ же наблюдатель рапортомъ отъ 12 мая сего года за № 107 доноситъ, что, обозрѣвая въ Мартѣ школы, онъ нашелъ въ большинствѣ ихъ успѣхи весьма хорошіе. Во всякой школѣ есть уже хорошіе чтецы славянскихъ книгъ, вездѣ устрояются хоры пѣвчихъ, съ участіемъ въ нихъ и взрослыхъ, прежде учившихся.

Подобные отзывы получены и отъ нѣкоторыхъ другихъ наблюдателей. Ко всему сказанному позволяемъ себѣ привести здѣсь два слѣдующіе факта изъ жизни церковно-приходскихъ школъ въ Литовской епархіи, занесенные на страницы Литов. епарх. вѣдомостей. Фактъ 1-й. Въ Красностокскомъ приходѣ, Сокольскаго уѣзда, открыта подвижная школа грамотности, гдѣ училъ за самое ничтожное вознагражденіе бывшій и. д. псаломщика Цѣкаловскій. Въ душныхъ, тѣсныхъ крестьянскихъ избахъ собирались мальчики и съ охотою усаживались за букварь, занимаясь грамотою вплоть до вечера, а по вечерамъ обыкновенно учились пѣть. За зиму мальчики выучили общеупотребительныя молитвы, научились дов. правильно читать по славянски, и способнѣйшіе изъ нихъ читаютъ теперь уже въ церкви часы. Въ первый день свѣтлой седмицы все служеніе было пропѣто ими на два клироса, при чемъ весь пасхальный канонъ съ тропарями и ирмосами мальчики пѣли на память. Другой фактъ. Бывшій настоятель Замшанской церкви, Брестскаго уѣзда, уступивъ комнату въ своемъ домѣ, занимался обученіемъ мальчиковъ, а жена его, кончившая курсъ въ училищѣ дѣвицъ духовнаго вѣдомства въ Вильнѣ, съ замѣчательнымъ терпѣніемъ учила дѣвочекъ пѣнію. Въ короткое

время и мальчики и дѣвочки выучилась пѣть всю божественную литургію и кромѣ того много духовныхъ пѣсней, а также „Боже царя храни“ и „воля“.

Препятствія къ открытію и успѣшному дѣйствію церковно-приходскихъ школъ. „Открытію церковно-приходскихъ школъ, пишетъ помощникъ Дисненскаго благочиннаго, много препятствуетъ 1) то, что крестьянамъ съ открытіемъ церковно-приходской школы приходится содержать двѣ школы: церковную и существующую въ ихъ волости народную, что для многихъ весьма обременительно; во 2-хъ то, что въ нѣкоторыхъ народныхъ училищахъ ученики въ теченіе всего учебнаго года содержатся на счетъ крестьянъ всей волости, и это обстоятельство многихъ, въ особенности бѣдныхъ родителей, удерживаетъ отъ открытія церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ каждый изъ нихъ предпочитаетъ лучше отдать сына на всю зиму на общественный хлѣбъ, чѣмъ кормить однимъ своимъ и въ тоже время давать хлѣбъ и чужимъ дѣтямъ, учащимся въ народныхъ училищахъ“. Помощникъ Кобринскаго благочиннаго заявляетъ: сельскія общества какъ далеко ни отстояли бы отъ народнаго училища, обязаны по волостнымъ приговорамъ, кромѣ подесятиннаго сбора на содержаніе сихъ училищъ, строить подъ оныя дома, содержать ихъ, отапливать, нанимать сторожа и давать ссыпку (зерновой хлѣбъ) учителю. Родители дальнихъ отъ училища деревень, имѣя большое затрудненіе посылать въ училище своихъ дѣтей, теряя по два дня въ недѣлю при доставленіи ихъ съ харчемъ въ училище и по субботамъ обратно домой, штрафуемые по приговорамъ за неаккуратность, готовы всѣмъ жертвовать, лишь бы имѣть въ своей деревнѣ школу. Но неимѣющіе дѣтей хладнокровны къ сему и заявляютъ, что они содержатъ волостное, т. е. народное училище. Помощникъ Коссовскаго благочиннаго пишетъ, что открытію и успѣхамъ церковно-приходскихъ школъ неблагопріятствуютъ слѣдующія обстоятельства: а) при открытіи церковно-приходскихъ школъ крестьяне не освобождаются отъ ссыпки на учителей народныхъ училищъ, и б) не всѣ должностныя лица волостныхъ правленій сочувственно относятся къ этому дѣлу; помощникъ Шумскаго благочиннаго донесъ, что въ этомъ благочиніи школъ не открыто потому, что православные прихожане, составляя едва 10% среди католическаго населенія, не въ состояніи на свои средства устроить и содержать церковно-приходскія школы.

(*Продолженіе впредь*).

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

	Руб.	Коп.
Статьи изъ твореній св. Димитрія, митрополита ростовскаго, гражд. печ. въ бум.		
Молитвы исповѣданія къ Богу отъ человѣка, полагающаго спасенія начало	—	3
О исповѣданіи грѣховъ и св. причащеніи	—	3
Внутренній человѣкъ въ клѣти сердца своего уединенъ поучающся и молящся втайнѣ	—	3
Богомысленное размышленіе о пресвятыхъ страстяхъ Господа нашего Іисуса Христа на всякій день	—	1
За что Бога благодарити.	—	1
Дѣла богоугодныя.	—	1
Богодуховное наставленіе христіанское	—	1
Врачество духовное на смущеніе помысловъ.	—	3

Содержаніе сей брошюры составляютъ: краткія назиданія христіанину и указанія ему способовъ къ огражденію себя отъ смущенія худыми помыслами.

О таинствахъ единой святой соборной и апостольской церкви. С.-Петербургъ, 1883 г.	—	75
Исторія о расколахъ въ церкви россійской, Игнатія, епископа воронежскаго. С.-Петербургъ, 1862 года	—	60
Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками. Москва 1885 г., гр. печ. въ 12 д. л. въ кожѣ	—	75
кор.	—	60
бум.	—	45

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и при томъ на сумму не менѣе 25 р. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 р. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.

Содержаніе № 34.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурою. Цензоръ, Протоіерей *Петръ Левицкій.*

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія. г. Вильна. Ивановская у. № д. 11. 1885 г.